ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 34-05/22

в отношении адвоката

Л.Д.В.

г. Москва 30 мая 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Бабаянц Е.Е., Ильичева П.А., Ковалёвой Л.Н., Мещерякова М.Н., Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н., адвоката Л.Д.В.,

рассмотрев, с использованием видео-конференц-связи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением Президента АПМО от 11.05.2022 по представлению 1-го вице-президента АПМО от 11.05.2022 в отношении адвоката Л.Д.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, согласно докладной записке руководителя отдела кадрового обеспечения работы Совета и Комиссии АПМО Хрустель И.В., в АПМО поступили сведения о приеме адвоката Л.Д.В. с 01.11.2021 в С. коллегию адвокатов, однако, адвокат Л.Д.В., в нарушение п. 4 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», не уведомил Совет АПМО об отчислении из предыдущего адвокатского образования (Московская городская коллегия адвокатов «Ю.»).

В заседании комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- докладная записка руководителя отдела кадрового обеспечения работы Совета и Комиссии АПМО Хрустель И.В.

Адвокат Л.Д.В. в заседание Комиссии явился, представил письменное объяснение с подтверждающими его копиями электронных писем между ним и отделом кадрового обеспечения работы Совета и Комиссии АПМО.

Адвокат сообщил комиссии, что до 31.10.2021 он состоял в МГКА «Ю.», с 01.11.2021 принят в С. коллегию адвокатов. 08.11.2021 им в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» на электронную почту отдела кадрового обеспечения работы Совета и Комиссии АПМО было направлено уведомление об изменении выбора адвокатского образования, что подтверждается перепиской по электронной почте с упомянутым отделом.

Ранее (10.03.2020 и 02.04.2021) адвокат подобным образом уведомлял отдел кадрового обеспечения работы Совета и Комиссии АПМО об изменении выбора адвокатского образования.

В ходе разговора адвоката с сотрудником упомянутого отдела в 2020 г. о том, нужно ли досылать уведомление об изменении адвокатского образования на бумаге по почте, адвокату было разъяснено, что необходимости в этом нет, достаточно копии уведомления по электронной почте. Об этом, по мнению адвоката, косвенно свидетельствует и ответ, полученный адвокатом из упомянутого отдела, в котором подтверждается получение уведомления с просьбой дослать документы об отчислении из коллегии. Данным разъяснением и руководствовался адвокат в ноябре 2021 г.

Адвокат также сообщил комиссии, что 08.11.2021 он по электронной почте проинформировал отдел кадрового обеспечения работы Совета и Комиссии АПМО о том, что председатель МГКА «Ю.» К.А.Б. категорически отказывается предоставлять какие-либо документы об отчислении его из коллегии адвокатов, ссылаясь на отсутствие у него такой обязанности. Были ли предоставлены данные документы в АПМО К.А.Б., как это предусмотрено п. 13 ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в силу которого коллегия адвокатов обязана уведомлять адвокатскую палату об изменениях состава адвокатов – членов коллегии адвокатов, адвокату Л.Д.В. не известно.

Рассмотрев доводы представления и письменного объяснения, заслушав адвоката и изучив представленные документы, квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доводы, изложенные в представлении, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами. Доводы, изложенные в представлении, опровергнуты адвокатом. Комиссия считает, установленным, что адвокат Л.Д.В. уведомил Совет АПМО об изменении выбора адвокатского образования: прекращении им членства в М. городской коллегии адвокатов «Ю.» и принятии его в члены С. коллегии адвокатов. Комиссия не считает установленным осуществление адвокатом Л.Д.В. своей деятельности в двух коллегиях адвокатов, что запрещено п. 4 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которой адвокат вправе осуществлять свою деятельность только в одном адвокатском образовании, учрежденном в соответствии с настоящим Федеральным законом. Предоставленные адвокатом доказательства (копии электронных писем, его письменные и устные объяснения) подтверждают надлежащее исполнение им своих профессиональных обязанностей. У Комиссии нет оснований не доверять предоставленным адвокатом доказательствам, совокупность которых опровергает доводы представления.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л.Д.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель

Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.